

# **Resultados 2T 2017 Banco de Bogotá S.A**

Jueves, 31 de agosto de 2017

## **PARTICIPANTES CORPORATIVOS**

**Alejandro Figueroa:** Banco de Bogotá SA – Presidente

**Julio Rojas Sarmiento:** Banco de Bogotá SA –Vicepresidente de Estrategia & Digital

**María Luisa Rojas:** Banco de Bogotá SA –Vicepresidente Financiero

---

### **Operador:**

Bienvenidos a la Conferencia de resultados consolidados del Segundo Trimestre de 2017 del Banco de Bogotá. Mi nombre es Silvia y seré su operadora durante esta conferencia. En este momento, todos los participantes se encuentran en modo de escucha únicamente. Al final de la presentación realizaremos una sesión de preguntas y respuestas. Por favor tenga en cuenta que esta teleconferencia está siendo grabada. Les pedimos el favor de leer detenidamente la exención de responsabilidades incluida en la página dos.

Banco de Bogotá es un emisor de valores en Colombia. Como Institución Financiera, tanto el Banco como sus subsidiarias financieras, está sujeto a la inspección y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

Como emisor de valores en Colombia, el Banco de Bogotá está obligado a cumplir los requisitos de reporte de información periódica y con las normas sobre gobierno corporativo. En el año 2009, el Congreso de la República de Colombia aprobó la Ley 1314, estableciendo la implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) en Colombia. Como resultado, desde enero 1 de 2015, las entidades financieras en Colombia y lo Emisores Colombianos de valores, como el Banco de Bogotá, deben preparar sus Estados Financieros de conformidad con las NIIF, con algunas excepciones establecidas bajo la regulación aplicable.

Las Normas Internacionales de Información financiera (NIIF) aplicables bajo la regulación colombiana, se diferencian en ciertos aspectos de las NIIF promulgadas actualmente por IASB. Este reporte fue preparado con información financiera consolidada no auditada, la cual cumple con las NIIF promulgadas actualmente por el IASB.

El 30 de junio de 2016, el Banco de Bogotá cedió el control de Corficolombiana al Grupo Aval. El Banco tiene ahora el 35.5% de participación accionaria en Corficolombiana como una inversión de patrimonio. Como resultado, las cifras del segundo trimestre de 2016 (2T-16) no consolidan la operación de Corficolombiana. Adicionalmente, el 22 de diciembre de 2016 y conforme a la aprobación de la Junta Directiva, el Banco de Bogotá firmó un Acuerdo de Accionistas entre Corficolombiana, Banco de Bogotá, Banco de Occidente y el Banco Popular, mediante al cual Corficolombiana asumió el control directo de Casa de Bolsa S.A.; el Banco mantiene una participación accionaria del 22.8% en Casa de Bolsa como una inversión de patrimonio. Siendo así, a menos de que se especifique lo contrario, para propósitos comparativos las cifras del 2T 2016 han sido ajustadas para excluir Casa de Bolsa.

La devaluación del peso colombiano frente al dólar en términos anuales y trimestrales a junio 30 de 2017 fue de 4.5% y 5.71% respectivamente. En este reporte, para los cálculos de crecimiento excluyendo los movimientos en la tasa de cambio del peso colombiano, se utiliza la tasa de cambio de junio 30 de 2017 (COP 3.050,43).

Este reporte puede incluir declaraciones a futuro, cuyos resultados reales pueden variar con respecto a los aquí presentados como consecuencia de cambios en general, tanto económicos como de condiciones de negocio, cambio en tasas de interés y tasas de cambio y otros factores de riesgo. Los destinatarios de este documento son responsables por la interpretación y uso de la información aquí presentada. El Banco de Bogotá no tiene la obligación de actualizar dicha información y no es responsable de ninguna decisión tomada por inversionistas a partir de este documento. El contenido de este documento no pretende divulgar información completa del Banco de Bogotá o cualquiera de sus subsidiarias.

En este documento, nos referimos a Trillones como Millones de Millones y a Billones como Miles de Millones.

Los detalles de los cálculos no ajustados de medidas tales como Rentabilidad sobre Activos promedio (ROAA) y Rentabilidad sobre Patrimonio promedio (ROAE) entre otros, son explicados en el reporte cuando sea necesario.

Nos acompañan hoy por parte del Banco de Bogotá:

El Señor Alejandro Figueroa, Presidente Ejecutivo.

El Señor Julio Rojas Sarmiento, Vicepresidente de Estrategia y Digital.

La Señora María Luisa Rojas, Vicepresidente Financiera.

A continuación, la intervención del Señor Figueroa. Señor Figueroa, puede empezar.

### **Alejandro Figueroa – Presidente del Banco de Bogota S.A:**

Gracias Silvia.

Buenos días señoras y señores y gracias por acompañarnos en nuestra conferencia de resultados del Segundo Trimestre de 2017.

Nuestra utilidad neta atribuible para el período fue de \$481.7 billones de pesos, que representó un decrecimiento del 17.1% frente al segundo trimestre de 2016. Nuestra rentabilidad sobre activos promedio (ROAA) para el trimestre fue de 1.5% y nuestra rentabilidad sobre patrimonio promedio (ROAE) fue 11.9%. Nuestra utilidad neta decreció en junio principalmente debido a tres factores: En primer lugar, un mayor gastos de provisión de cartera, particularmente por Electricaribe, pero también en nuestra cartera de consumo. En segundo lugar, un menor ingreso por método de participación de Utilidades aportado por Corficolombiana y en tercer lugar, una recuperación de impuestos por una sola vez que ingresó en el segundo trimestre de 2016 y que no se repitió este año.

Estas fuerzas fueron parcialmente compensadas por un mayor ingreso neto por intereses e ingreso por comisiones, que sobrepasaron significativamente el crecimiento de nuestros gastos operacionales, demostrando que nuestro negocio principal continua desempeñándose bien y que la naturaleza retadora de este trimestre se debió al complicado contexto macroeconómico del ciclo de crédito y a situaciones adversas particulares.

Dado lo anterior, para el año 2017, excluyendo extraordinarios, esperamos un ROAA alrededor del 1.5% y un ROAE de aproximadamente 12%.

Nuestro ingreso neto por intereses para el segundo trimestre de 2017 fue \$1.8 trillones de pesos, presentando un crecimiento del 15.8% frente al segundo trimestre de 2016. Excluyendo el efecto cambiario, nuestro ingreso neto por intereses habría creció 17.2%. Como resultado, nuestro margen neto por intereses creció 30 puntos básicos comparado contra el 2T 2016. Los principales factores para el crecimiento de nuestro NIM fueron: una disminución de 40 puntos básicos en nuestro costo de fondeo, un incremento de 10 puntos básicos en nuestro rendimiento de cartera y un incremento de 70 puntos básicos en el rendimiento de intereses de inversiones en renta fija. Aunque hemos logrado aumentar nuestro NIM a través de una disminución de costos y cambios en la mezcla de cartera, debido a la reducción de la tasa por parte del Banco Central, nuestro NIM promedio para el año posiblemente tenderá a la baja a un 5.85% para el año. Esto significaría un ascenso en 10 puntos básicos sobre la proyección anterior de 5.75%.

Nuestro ingreso por comisiones para el trimestre fue de \$1 trillón de pesos, con un aumento del 7.2% frente al segundo trimestre de 2016, impulsado principalmente por un crecimiento en las comisiones bancarias. Aislado el efecto

cambiario, nuestro ingreso por comisiones habría crecido 8.5%. Nuestra expectativa es mantener una relación similar de ingresos por comisiones entre el 34 y el 35% para 2017.

El indicador de Eficiencia del Banco de Bogotá en el segundo trimestre fue de 48.6%, el cual fue 200 puntos básicos mejor que nuestro indicador de 50.6% en el segundo trimestre de 2016. Esto se debió al control efectivo de costos tanto en Colombia como en Centro América, a nivel consolidado, nuestros gastos operativos año a año sólo crecieron 5,6%.. Esperamos un indicador de eficiencia de cerca del 50% para el año completo.

Pasando al Balance General, nuestro portafolio de cartera bruta alcanzó los \$100 trillones de pesos, creciendo 9.4%, el cual sería de 7.4% excluyendo el efecto cambiario. Seguimos viendo nuestra cartera de consumo e hipotecaria como nuestros portafolios de más rápido crecimiento, cada uno creciendo por encima del 14%. Nuestro portafolio comercial se expandió a un moderado 6.8%.

El total de depósitos alcanzó la suma de \$98 trillones de pesos, creciendo a un robusto 12.1% en total y 10% al aislar el efecto cambiario. Como resultado, nuestro indicador de depósitos sobre cartera neta para este trimestre fue de 1.01x, lo que demuestra un robusto modelo de fondeo al utilizar los depósitos para financiar nuestro portafolio de cartera. Nuestra expectativa es poder tener un crecimiento de la cartera cercano al 8% y mantener básicamente un indicador similar de depósitos sobre cartera neta para el resto de 2017.

Nuestro fuerte desempeño en los negocios se vio contrarrestado por un desafiante entorno del ciclo crediticio. Nuestro indicador de cartera vencida a 90 días fue de 2% excluyendo el impacto de Electricaribe. Sin eliminar este préstamo, el indicador de cartera vencida a 90 días sería de 2.3%. El costo de riesgo neto para el trimestre excluyendo Electricaribe fue 2.4%, el cual fue 40 puntos básicos mayor al 2% reportado en el segundo trimestre de 2016. Estos aumentos se derivaron principalmente por la cartera de consumo en Colombia, aunque Costa Rica y Panamá también mostraron el impacto de un trimestre con un ciclo crediticio más desafiante. Esperamos que el costo de riesgo, excluyendo extraordinarios, esté alrededor del 2.25% para el año, lo cual es ligeramente superior que nuestra expectativa inicial del 2%. Dicho esto, estamos trabajando para disminuir esta cifra por medio de diferentes mecanismos de mitigación que han sido implementados. En la cartera de consumo, se incluyó la utilización de análisis avanzado para mejorar el cobro y ser más restrictivos con ciertos productos. En la cartera comercial, esto se manifiesta siendo más cautelosos con un par de sectores y buscando garantías adicionales en los préstamos.

En cuanto al Capital, los indicadores consolidados del Banco de Bogotá se mantienen en un robusto 9.4% para el Tier1 (Solvencia Básica) y 14.2% Solvencia Total. Estos indicadores están significativamente por encima de los mínimos regulatorios y continúan permitiéndole al banco fondear oportunidades de crecimiento durante los próximos 12 a 18 meses.

Ahora le cederé la palabra al Señor Julio Rojas Sarmiento, Vicepresidente de Estrategia y Digital del Banco de Bogotá.

Gracias Alejandro.

En la página 4, daré inicio con la discusión acerca del entorno macroeconómico colombiano. El crecimiento del PIB en el segundo trimestre de 2017 fue de 1.3%, en línea con los estimados por consenso, pero aún continúa siendo un lento crecimiento el que hemos experimentado en Colombia desde el tercer trimestre del año pasado. Como punto de comparación, el crecimiento del segundo trimestre de 2016 fue 120 puntos básicos por encima. No obstante, el 1.3% del segundo trimestre de 2017 fue 10 puntos básicos superior que el primer trimestre del 2017, mostrando por lo menos un pequeño repunte.

Los sectores con mayor crecimiento en la economía en el segundo trimestre fueron la agricultura al 4.4% y los servicios financieros al 3.9%. El primero de estos segmentos mejoró al diluirse el efecto base del fenómeno de El Niño, mientras que los servicios financieros mantuvieron su ritmo de expansión saludable, aunque un poco más lento que en el segundo trimestre de 2016. Estos segmentos fueron parcialmente contrarrestados por la contracción del 6% en el sector de Petróleo y Minero, como consecuencia de la menor inversión en el sector y de los problemas del oleoducto Caño Limón Coveñas, al igual que el decrecimiento del 3.3% de la Industria, el cual se debió en parte al decrecimiento en la demanda de refinado.

Los datos al inicio del tercer trimestre muestran un panorama de actividad aún débil pero la expectativa es que la recuperación empiece a ganar espacio al acercarse el final del año. Por ejemplo, la confianza del consumidor, las ventas de vehículos y la producción de café han dado señales de estabilización.

Para 2017, nuestro equipo de investigaciones económicas está proyectando un crecimiento del PIB de 1.8%, en línea con el consenso, disminuyéndolo del 2.0%. Aunque aún existen vientos en contra que pueden reducir el crecimiento del año, se espera que la recuperación en la actividad se materialice principalmente en la segunda mitad del año, apoyada entre otros: por una disminución en la inflación y la disminución de las tasas de interés del Banco Central, así como por la construcción de la primera fase de los proyectos de infraestructura 4G. El crecimiento total del año también debe verse favorecido por factores estacionales, teniendo en consideración que el crecimiento del tercer trimestre de 2016 fue de solo 1.2%.

Para el petróleo, los precios WTI se han estabilizado justo por debajo de los US\$50 por barril, un aumento de más del 20% anual, gracias a los cortes de producción implementados por la OPEC y a la percepción de una mayor demanda tras la recuperación del crecimiento global. Los US\$50 por barril es el mismo nivel esperado en las proyecciones de final de año y si se mantiene sería una mejora frente al 2016 cuando el precio promedio fue de US\$43 por barril.

Al mismo tiempo, el desempleo nacional decreció del 8.9% en junio de 2016 a 8.7% para junio de 2017. En la primera mitad del 2017 esta tasa promedió fue 9.8%, la misma tasa observada el año anterior. Sin embargo, existen algunos riesgos hacia el futuro si la economía no mejora, como se puede ver en las cifras de desempleo urbano, las cuales han aumentado desde 2016. El promedio de desempleo urbano en el primer semestre fue de 11.1% por encima del 10.5% en el 2016. Nuestro equipo de investigaciones económicas ha estimado que con el crecimiento por debajo del 2% al 2.5%, el desempleo en las áreas urbanas muy posiblemente aumentará.

Pasando a la diapositiva 5, se puede ver que la inflación ha continuado disminuyendo, en línea con la reducción de tasas del banco central. Después de alcanzar un máximo de 9% en Julio de 2016, la inflación general ha disminuido significativamente, alcanzando un 3.4% en Julio de 2017. La inflación subyacente también se ha moderado, aunque a un ritmo menor.

La rigidez de los precios ha sido un asunto importante por los problemas de indexación con el aumento del IVA del 16% al 19%, los cuales han presionado la inflación durante la primera mitad del año, pero con la desaceleración de la economía, una menor demanda ha sido el motor para el decrecimiento en la inflación.

Para los siguientes meses, la inflación puede llegar a crecer ligeramente como resultado del efecto de base, nuestro equipo de investigaciones económicas tiene una expectativa de cierre para 2017 de 4.2%, muy cerca del rango objetivo entre el 2% y 4%. Al empezar el 2018, la inflación deberá ajustarse dentro del rango objetivo al diluirse el impacto del aumento del impuesto y la indexación teniendo en cuenta una base menor.

En línea con la disminución de la inflación, las expectativas a mediano plazo también son menores. El punto de equilibrio de la inflación para los rangos de 2, 3 y 5 años está claramente dentro del rango objetivo del 2 a 4%. Dado este contexto,

el banco central ha continuado el ciclo de alivio que empezó en diciembre de 2016. En la reunión del mes de Julio, la Junta disminuyó la tasa 225 puntos básicos.

Durante la reunión de política monetaria de Julio, el banco central redujo su tasa de interés en 25 puntos básicos a 5.5% con 6 votos a favor y 1 por mantener la tasa. Siendo la primera vez en cuatro meses que no hubo unanimidad en la Junta a favor de la disminución de la tasa, lo cual indica que la posibilidad de continuar con esta política monetaria expansiva se está agotando y que el ciclo de alivio está cercano al final. Esta lectura de la situación ha sido confirmada por varios miembros de la Junta del Banco Central.

Nuestro equipo de investigaciones económicas considera que el banco central posiblemente reduzca su tasa de interés una vez más en 25 puntos básicos en su reunión de agosto y que por el resto del año la tasa probablemente permanecerá constante. Es posible que una segunda fase de recortes de tasa se presente en el primer trimestre del 2018 cuando empiece de nuevo a caer la inflación. Estas disminuciones de tasa reducirán la presión en la cartera de consumo mientras se da el cambio, lo cual deberá mejorar la calidad general de activos en el país.

Durante el 2017, la tasa de cambio ha mostrado un comportamiento relativamente estable, fluctuando entre \$2,800 COP y \$3,100 COP, particularmente al compararlo con la gran volatilidad de 2016, la cual estuvo en una banda entre \$2,800 COP hasta \$3,450 COP. Los principales factores de la tasa de cambio incluyen el precio del petróleo, las expectativas de la política monetaria global y la Balanza de Pagos. Recientemente, el peso ha fluctuado alrededor de los \$3,000 COP y con la visión en consenso de un precio del petróleo relativamente estable, debe mantenerse en o alrededor de ese nivel.

La diapositiva 6 ilustra los datos de la Balanza de Pagos del país. Los datos disponibles más recientes, los cuales corresponden al primer trimestre de 2017, muestran un déficit de -4.4% del PIB, significativamente menor que el déficit de -5.9% visto en el primer trimestre de 2016.

El principal factor de la disminución del déficit ha sido el comportamiento de la balanza comercial, el cual está cercano al -3.2% en el segundo trimestre de 2017, debido al repunte de las exportaciones. A diferencia del año pasado, las importaciones no han contribuido a esta corrección, dado que su valor ha aumentado particularmente para bienes de capital y materias primas.

De acuerdo al balance cambiario externo, en lo que va del año hasta julio, la entrada de capital extranjero disminuyó levemente de US\$7.5 a US\$7.4 billones. Los mayores flujos de inversión de US\$233 millones, han contrarrestado parcialmente la menor inversión extranjera directa de US\$337 millones. Debe anotarse que los menores flujos de inversión extranjera directa se debieron parcialmente al hecho de que en el 2016 Brookfield compró Isagen por más de US\$2 billones.

Pasando a las reservas internacionales, se puede observar que básicamente se estabilizaron desde el 2014 en cerca de US\$47 billones. Con la tasa de cambio actual, equivale aproximadamente al 16% del PIB. En términos de meses de importaciones, las reservas internacionales han permanecido alrededor del valor de 12 meses, por encima de su promedio de largo plazo de ocho meses y en un nivel cómodo para proteger al país de una súbita suspensión de ingreso de flujos de capital.

En la diapositiva 7, pasamos a Centro América y sus indicadores económicos claves. De acuerdo a los estimados del FMI, se espera que el PIB de Centro América crezca de 3.9% en 2016 a 4% en 2017. Al observarlo sobre la base país por país, el alto crecimiento regional es impulsado por Panamá, Nicaragua y Costa Rica, mientras que Honduras y Guatemala continúan mostrando un desempeño estable y El Salvador quedándose atrás. Para poner este crecimiento regional en perspectiva, tengan en cuenta que el FMI está proyectando que América Latina crecerá al 1%.

Analizando la última información disponible de la actividad económica mensual, Centro América ha mostrado un repunte modesto durante la primera mitad de 2017. El promedio móvil de 6 meses para este indicador económico se mantuvo en 4% año a año.

Como siempre, se presentan diferencias significativas entre países. El incremento en la actividad a través del canal es una de las razones del rápido crecimiento de Panamá. Por ejemplo, el movimiento de carga aumentó 13% año a año en mayo, y el soporte del segmento de transporte ha impulsado otras áreas de la economía.

Por otro lado, Costa Rica ha tenido un desempeño relativamente débil y está ahora por debajo de las proyecciones regionales de crecimiento, 3.9% frente a 4%. La devaluación de la tasa de cambio, 4% en lo corrido del año, ha tenido un efecto negativo en el consumo, al igual que los aumentos en la tasa de interés por parte de un banco central muy cuidadoso, que ha tratado de intervenir en el debilitamiento de la moneda.

La inflación se ha estabilizado alrededor del 3% en la región. De acuerdo a las estadísticas del FMI, la expectativa es que la inflación en Centro América se incremente al 3.4% en 2017, impulsada principalmente por El Salvador, Nicaragua y Costa Rica. En estos países, la inflación aumentará más de 200 puntos básicos debido, principalmente, a las dinámicas del precio del petróleo y el efecto de base.

Durante el segundo trimestre, Costa Rica permaneció como el único país activo en términos de política monetaria en Centro América. Tras una subida de 75 puntos básicos en abril a 2.5%, se presentaron más incrementos en mayo (150 puntos básicos) y junio (50 puntos básicos). De nuevo, vale la pena tener en cuenta que estas acciones fueron motivadas por preocupaciones monetarias y no por la inflación. En los últimos días de mayo se presentó un máximo de 600 colones costarricenses por dólar, lo cual desencadenó la acción rápida del banco central. Las subidas en las tasas de interés y la intervención cambiaria reversaron la débil tendencia y durante el mes de junio la tasa de cambio estuvo relativamente estable.

Pasando a la Balanza comercial de la región con Estados Unidos, en el 2017 Centro América continúa siendo un importador neto de bienes de Estados Unidos. Usando la información disponible de enero a mayo, excluyendo México, las importaciones netas fueron de US\$3.7 billones, lo que implica un déficit comercial del -3.5% del PIB. El único país en Centro América con superávit comercial es Nicaragua (+13% del PIB).

Ahora que ya hemos revisado los principales hechos económicos, pasaré a la diapositiva 8 para discutir nuestro desempeño de negocio en el segundo trimestre. Los Activos totales crecieron 9.5% durante los últimos 12 meses y 1.5% en el trimestre. Excluyendo los movimientos cambiarios, los activos habrían crecido 7.3% anualmente y habrían presentado pequeño decrecimiento para el trimestre del 1.0%. La contracción del trimestre fue impulsada principalmente por un ajuste estacional natural en el balance de efectivo y equivalentes en Colombia.

Nuestra estructura de Balance General Consolidado permanece significativamente similar a la que teníamos en el segundo trimestre del 2016, con la cartera conformando cerca del 70% de nuestros activos totales. Desde una perspectiva de mezcla jurisdiccional, nuestra operación de Colombia pesó marginalmente menos en el segundo trimestre de 2017 debido al crecimiento ligeramente más rápido de nuestro negocio en Centro América y a la depreciación del peso colombiano durante este período.

La diapositiva 9 muestra el crecimiento de nuestro portafolio de cartera. La cartera bruta creció 9.4% durante los últimos 12 meses y 3.9% frente al trimestre pasado. Si neutralizamos el impacto cambiario, la cartera bruta creció 7.4% año a año y 1.4% entre el segundo y el primer trimestre del 2017.

Observando por separado el desempeño en Colombia y Centro América, independientemente del efecto cambiario, los respectivos negocios de cartera crecieron 5.7% y 9.4% en los últimos 12 meses. El mayor crecimiento en Centro América

es proporcional a un rápido crecimiento regional del PIB con Costa Rica y Panamá como sus principales contribuidores con 10.4% y 7.7% respectivamente.

Analizando el crecimiento de nuestra cartera según los diferentes tipos, en una base anual, se pueden observar algunos puntos importantes a considerar. Nuestra cartera comercial, la cual compone el 60.4% de nuestro portafolio consolidado, creció 6.8% año a año. Esto se debe principalmente al hecho de que, en Colombia, donde nuestra cartera comercial representa el 76% de nuestra cartera total, crecimos únicamente el 3.6%. La lenta expansión de la cartera comercial se manifestó principalmente por el lento entorno de negocios. En Centro América, donde el portafolio comercial es tan solo aproximadamente del 42% de la cartera total, crecimos el 14.7%; aislando el impacto de la tasa de cambio esta cifra fue del 9.8%.

Al otro lado del espectro, en la cartera hipotecaria se puede observar un crecimiento mucho mayor en Colombia, donde crecimos el 21.4%, mientras que en Centro América crecimos el 6.9% excluyendo el efecto cambiario. Esto se debe en gran parte a la base mucho menor que tenemos en Colombia, pero también a la dinámica del mercado que ha sido más atractiva en Colombia, particularmente con una relación del valor del crédito y el valor de la garantía más conservadora. Finalmente, en el portafolio de consumo, se puede observar un crecimiento robusto tanto en Colombia, que creció al 11.2% como en Centro América, que creció el 10.5%, excluyendo el efecto cambiario.

Trimestralmente, crecimos 1.3% en Colombia y 1.5% en Centro América, excluyendo el efecto cambiario. En términos de proyecciones para el año, esperamos un crecimiento de la cartera alrededor del 8%, siendo este valor el extremo inferior de nuestra expectativa inicial de entre el 8 y el 10%. Centro América se expandirá ligeramente más rápido que Colombia debido al desempeño económico más robusto, y continuamos esperando que nuestros portafolios de hipotecas y consumo sean el principal motor de este crecimiento.

En la diapositiva 10, pueden encontrar la calidad de nuestro portafolio consolidado de cartera. Antes de entrar a ver nuestras cifras consolidadas, quiero darles una actualización acerca de los dos créditos que hemos destacado en nuestras conferencias anteriores y que estamos monitoreando muy de cerca:

En cuanto a Electricaribe, la exposición total es de \$364 billones de pesos, cerca de US\$120 millones. Electricaribe se encuentra como cartera vencida superior a 90 días y es calificado como un préstamo “CC”, con una provisión del 30% del capital más intereses causados, o aproximadamente \$117 billones de pesos. En el segundo trimestre, provisionamos la mayoría significativa de esta cifra, con un total de \$72 billones de pesos, realizada entre abril y junio. La compañía continúa operando y es una preocupación constante mientras el gobierno analiza las opciones de reestructuración. Uno de los desarrollos reciente en este frente es que el gobierno y un grupo de bancos a los cuales adeuda la compañía, han contratado bancas de inversión en un esfuerzo para estructurar una solución que salve la compañía financieramente, al tiempo que le permita repagar su deuda. Sin embargo, en línea con los requerimientos de la Superintendencia con respecto a cartera vencida, estamos incrementando al 55% nuestra provisión total para este crédito para finales de agosto, lo que significa que generaremos una provisión cerca de \$100 billones de pesos adicionales para el tercer trimestre. En caso de no llegar pronto a un acuerdo con el gobierno acerca de esta reestructuración, podríamos tener que mover este crédito a grado “D” y provisionar hasta un 80% del capital total del préstamo para marzo de 2018. Bajo este escenario, en una base consolidada, Electricaribe incrementaría nuestro costo de riesgo consolidado aproximadamente en 25 puntos básicos para 2017.

El segundo es Ruta del Sol. Para recordar, nuestra exposición total es de \$731 billones de pesos, cerca de US\$420 millones. Tomando el acuerdo firmado entre la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) y la Concesionaria, el cual establece alcanzar la meta del 70% del pago a proveedores aún continúa siendo la barrera para pagarle a los bancos colombianos la mitad del capital pendiente, que asciende a \$1.4 billones de pesos del total de \$2.8 billones de pesos. No obstante, esperamos recibir una parte proporcional pronto, de aproximadamente \$360 billones de pesos, dado que tenemos entendido que la concesionaria está muy cerca de alcanzar la meta del 70%, y el resto del capital sería pagado durante los



siguientes años. Este préstamo no está clasificado como vencido, debido a que se ha renegociado su extensión mientras que la situación se desarrolla como tal y tan solo necesitamos hacer provisiones marginales.

Finalmente, para cerrar el tema respecto a estos dos préstamos, aunque son exposiciones unitarias relativamente grandes, es muy importante mantener en perspectiva su tamaño para el Banco: la suma de nuestra exposición total de estos dos créditos alcanza únicamente el 1% de nuestro portafolio de cartera total consolidado. En otras palabras, aún en el peor de los escenarios, bajo ningún criterio implicaría algún tipo de evento catastrófico para nuestra institución, simplemente una disminución en las utilidades del año, tal como lo estamos viendo con Electricaribe.

Ahora, pasando a las gráficas en esta página, me referiré a las cifras excluyendo el impacto de Electricaribe como un evento extraordinario. En comparación con el segundo trimestre de 2016, nuestros indicadores de cartera vencida de más 30 y 90 días fueron 40 puntos básicos superiores cada uno, 2.0% y 3.1% respectivamente. Estos incrementos fueron observados de manera relativamente uniforme en nuestros portafolios de cartera comercial, de consumo e hipotecaria.

Al costado derecho podemos ver el costo de riesgo para el trimestre que fue de 2.5% (bruto) y de 2.4% después de recuperaciones. Estas cifras fueron 40 puntos básicos superiores que en el segundo trimestre de 2016.

En la parte inferior izquierda, pueden ver nuestros castigos por cartera vencida a más de 90 días. En el segundo trimestre, esta cifra fue de 0.78 veces, ilustrando que en este trimestre pasado nuestro promedio de cartera vencida a 90 días creció más rápidamente que nuestros castigos. De manera similar, nuestro indicador de castigos con respecto a cartera promedio ha mejorado de 2% en el segundo trimestre de 2016 a 1.5% en segundo trimestre de 2017. Los castigos comparativamente menores en este trimestre son principalmente el resultado de los castigos inusualmente altos que se presentaron en el segundo trimestre de 2016, particularmente el de Pacific Rubiales.

Finalmente, en la esquina inferior derecha se pueden ver los indicadores de cobertura. Excluyendo Electricaribe, la provisión para cartera vencida de más de 30 y 90 días se ha mantenido estable a lo largo del año. En cuanto a nuestra expectativa con respecto al costo de riesgo, estamos ajustando ligeramente hacia arriba nuestro número consolidado para el año, excluyendo extraordinarios y recuperaciones netas, a aproximadamente 2.25%. Esto es debido en parte al hecho de que estamos disminuyendo nuestra cifra de crecimiento económico para Colombia al igual que algunos aspectos particulares de Centro América.

Pasando a la Diapositiva 11, presentamos nuestros indicadores de calidad de cartera, separando nuestra operación de Colombia y Centro América. Me referiré primero a Colombia, excluyendo Electricaribe, nuestra cartera vencida de más de 30 días aumentó 60 puntos básicos frente al segundo trimestre de 2016, y nuestra cartera vencida de más de 90 días aumentó 50 puntos básicos. Esto fue causado principalmente por los portafolios de consumo e hipotecario.

Con el incremento de nuestra cartera vencida viene el aumento de nuestro costo de riesgo, el cual pasó de 2.1% en el segundo trimestre de 2016 a 2.4% en el segundo trimestre de 2017. Finalmente, desde la perspectiva del indicador de cobertura, nuestra provisión como porcentaje de cartera bruta ha aumentado crecieron de 3.1% a 3.8% en el transcurso del año. Cuando se observa en detalle, el porcentaje de cartera vencida es ligeramente mayor para cartera vencida por más de 30 días y ligeramente menor para cartera vencida más de 90 días.

Pasando a Centro América, la cartera vencida de más de 30 días y de más de 90 días aumentó en 20 puntos básicos en comparación con el segundo trimestre de 2016. El costo neto de riesgo aumentó a 2.4% en el segundo trimestre de 2017, principalmente como resultado de un deterioro moderado en los portafolios de consumo e hipotecario en Costa Rica y Panamá; en línea con estos incrementos, los castigos promedio de cartera en Centro América crecieron 30 puntos básicos a 1.7%. Por último, nuestros indicadores de cobertura en Centro América se han mantenido relativamente estables, con un ligero crecimiento en nuestras provisiones como porcentaje de cartera bruta y un ligero decrecimiento en nuestras provisiones para cartera vencida de más de 90 días.

Dado lo anterior, como banco estamos haciendo un esfuerzo conjunto para mejorar estos indicadores en diferentes frentes, incluyendo estándares más exigentes de aseguramiento en ciertos segmentos e industrias, al mismo tiempo que hemos implementado modelos analíticos avanzados en el segmento de consumo que nos deben ayudar a identificar y tener presente más claramente los clientes que puedan presentar cartera vencida en el futuro. Nuestra expectativa es que el resto de este año se retador, pero esperamos que para el inicio de 2018 se empiece a ver una normalización hacia nuestros niveles históricos.

En la diapositiva 12, encontrarán mayor detalle acerca de la calidad de cada uno de nuestros portafolios de cartera consolidada vencida de más de 30 y más de 90 días. Cuando se excluye el impacto de Electricaribe, nuestros indicadores de cartera comercial vencida a más de 30 y 90 días aumentaron 20 y 30 puntos básicos respectivamente frente al segundo trimestre de 2016. Las industrias en las que observamos el deterioro en crédito incluyen, entre otras, la de petróleo y gas, proyectos de construcción y el sector de transporte público masivo. Dicho esto, nuestra exposición a estas industrias en particular es relativamente limitada, especialmente en comparación con las exposiciones del mercado en general.

En nuestro negocio de consumo, se observó un incremento de 50 puntos básicos en nuestra cartera vencida de más de 30 días frente al segundo trimestre de 2016, y de 40 puntos básicos para el mismo período en nuestra cartera vencida de más de 90 días. En Colombia, este incremento fue observado principalmente en tarjetas de crédito y préstamos a término sin garantía. En Centro América, se evidenció predominantemente en tarjetas de crédito, particularmente en productos de avance de efectivo en el segmento masivo de bajos ingresos.

Pasando a nuestro portafolio hipotecario, nuestra cartera vencida de más de 30 días aumentó 50 puntos básicos frente al segundo trimestre de 2016 y 10 puntos básicos frente al primer trimestre de 2017. En la cartera vencida de 90 días el indicador aumentó 40 puntos básicos en comparación con el segundo trimestre de 2016 y 30 puntos básicos frente al primer trimestre de 2017 respectivamente. Respect a nuestro portafolio hipotecario en las dos regiones es impactado levemente. Por último, el microcrédito también mostró cierto deterioro, pero sólo representa el 0.4% de nuestra cartera total y tiene rendimientos significativamente más altos que los otros portafolios.

La diapositiva 13 muestra la estructura de fondeo consolidada del Banco. El fondeo total incrementó un 9.5% durante los últimos 12 meses y un 1.6% en el último trimestre. Al normalizar los efectos de movimientos cambiarios, el crecimiento anual y trimestral hubiese sido de 7.4% y -0.9% respectivamente. Desde un punto de vista de composición, nuestra mezcla permaneció relativamente estable durante el año pasado, si bien con un ligero incremento en el peso de los depósitos.

Enfocándonos en los depósitos, el incremento total fue de 12.1% durante los últimos 12 meses y 2.2% durante el último trimestre. Sin el impacto cambiario, los crecimientos anual y trimestral fueron de 10.0% y -0.1% respectivamente. La composición de los depósitos se ha mantenido relativamente estable en el transcurso del año, aunque ha habido un pequeño cambio hacia el incremento de depósitos a término frente a cuentas de ahorro. Finalmente, en la parte inferior de la página puede observarse nuestro indicador de depósitos a cartera neta. Nuestra estrategia ha continuado siendo fondear nuestro portafolio de cartera con depósitos, lo cual se evidencia por el hecho de que este indicador ha permanecido básicamente en 1.0 veces desde el año pasado.

Pasando a la diapositiva 14, exponemos nuestros niveles de solvencia de capital y patrimonio. El patrimonio total, definido como patrimonio el patrimonio atribuible más interés minoritario, fue de \$17.4 trillones de pesos para el segundo trimestre de 2017. Esto implica un crecimiento de 5.6% frente al segundo trimestre de 2016 y 4.7% sobre el trimestre anterior.

Nuestro indicador de patrimonio pangible sobre activos tangibles presentó un ligero decrecimiento de 20 puntos básicos a 8.1% en comparación con el segundo trimestre de 2016, pero incrementó 30 puntos básicos en comparación con el trimestre pasado. Al final de la página, pueden ver nuestros indicadores de Solvencia de acuerdo a la regulación financiera

de la Superintendencia Financiera de Colombia. Al cierre del segundo trimestre de 2017, reportamos indicadores robustos de 9.4% de solvencia básica (Tier 1) y 14.2% solvencia total. Estos indicadores no sólo están por encima de los mínimos regulatorios en Colombia, sino que son indicadores suficientemente fuertes para soportar nuestro crecimiento esperado durante los siguientes 12 a 18 meses.

Nuestra solvencia básica aumentó en 260 puntos básicos frente al segundo trimestre de 2016 principalmente por el efecto de la capitalización por la ganancia de \$2.2 trillones de pesos originada en la desconsolidación de Corficolombiana, la cual no fue incluida en la solvencia básica hasta la asamblea de accionistas de septiembre de 2016. En comparación con el primer trimestre de 2017 el incremento de la solvencia básica y nuestros niveles de capital fueron impulsados por las variaciones en las tasas de cambio.

Pasando de nuestro Balance General a nuestro Estado de Resultados en la página 15, se puede observar la evolución de los ingresos netos por intereses y el margen neto de intereses. El ingreso neto por intereses para el segundo trimestre de 2017 fue de \$1.8 trillones de pesos, representando un incremento de 15.8% comparado con el segundo trimestre de 2016. Excluyendo el efecto cambiario, nuestro ingreso neto por intereses creció 17.2% en este período de tiempo. En línea con este crecimiento, nuestro margen neto de intereses creció de 5.8% en el segundo trimestre de 2016 al 6.1% en el segundo trimestre de 2017. Comparado con el primer trimestre del año, nuestro ingreso neto por intereses creció 5.1%.

Dando un vistazo a las partes que componen nuestro NIM, el rendimiento de cartera se incrementó en 10 puntos básicos del segundo trimestre de 2016 al segundo trimestre de 2017. Aunque la tasa promedio del Banco Central fue menor en este trimestre que en el segundo trimestre de 2016, hubo un par de razones para este desempeño: en primer lugar, el hecho de que haya condiciones de mercado más suaves en Colombia y un lento crecimiento de cartera, las condiciones de liquidez del mercado han aumentado y ha habido una mejora en el poder de fijación de precios y en los márgenes, al menos un retorno a niveles más normales después de un período de alto crecimiento y márgenes más limitados. En segundo lugar, nuestro cambio continuo hacia préstamos de consumo e hipotecarios, los cuales tienen un rendimiento mucho mayor y una recurrencia mucho más lenta que los préstamos comerciales.

Sin embargo, comparado con el primer trimestre de 2017, se puede ver que nuestro rendimiento de cartera ha disminuido 10 puntos básicos, lo cual está en línea con la disminución de la tasa del banco central, aunque a un ritmo menor debido a las razones mencionadas anteriormente.

Para el segundo trimestre de 2017, nuestro rendimiento por inversiones fue 5.3%, el cual estuvo 17 puntos básicos por encima del registrado en segundo trimestre de 2016 y 10 puntos básicos por encima del primer trimestre del año. Este incremento fue impulsado por el decrecimiento en las tasas observado desde el principio del año en Colombia y ganancias en nuestros portafolios existentes. De todos modos, el motor primario del incremento en el NIM año a año fue la disminución en el costo de fondeo, el cual decreció 40 puntos básicos de 4.3% a 3.9%. Esto en conjunto con la decreciente tasa del banco central y el mayor poder para fijación de precios por la mayor liquidez en el sistema.

Desde una perspectiva regional, el aumento de nuestro NIM fue impulsado por la operación colombiana, mientras que el NIM de Centro América expresado en dólares decreció ligeramente debido a un menor rendimiento marginal de la cartera al expandirse hacia préstamos comerciales y segmentos más altos de la población de consumo. Nuestra expectativa para el NIM consolidado para el año 2017, asumiendo que las tasas de los bancos centrales de Colombia y Estados Unidos se comportan como lo proyectamos, es de cerca de 5.85%, el cual es un aumento de 10 puntos básicos frente a los estimados anteriores, dado nuestro fuerte desempeño a la fecha.

Pasando a la diapositiva 16, encontrarán la evolución de nuestras comisiones y otros ingresos. Nuestro ingreso por comisiones creció 7.2% al compararlo con el segundo trimestre de 2016 y 2.0% frente al primer trimestre del año. Normalizando el impacto cambiario, nuestro crecimiento año a año fue de 8.5% y el incremento trimestral fue del 2.1%.

El ingreso por comisiones continúa siendo una fuente importante de ingresos para el Banco como lo demuestra el indicador de ingresos por comisiones al mantenerse entre 34 y 35%.

Desde el punto de vista de la mezcla, un porcentaje marginalmente mayor de nuestro ingreso por comisiones provino de nuestras comisiones bancarias en el segundo trimestre de 2017. En términos de expectativas, esperamos que nuestro indicador de Ingresos por Comisiones se mantenga a niveles similares durante todo el año.

Al final de la página, pueden observar los detalles de nuestros Otros Ingresos Operativos, los cuales ascendieron a \$228.7 billones de pesos para el segundo trimestre de 2017. Nuestras utilidades provenientes de operaciones con derivados y divisas permanecieron relativamente estables pero nuestros Otros Ingresos decrecieron cerca de \$50 billones de pesos frente al segundo trimestre de 2016, básicamente como resultado de la inclusión en el segundo trimestre de 2016 de una cantidad aproximada a este valor correspondiente a una recuperación de impuestos que no se repitió en este trimestre que acaba de pasar.

Nuestro ingreso por método de participación de utilidades de Corficolombiana, decreció cerca de \$35 billones de pesos frente al segundo trimestre del año pasado, principalmente impulsado por el hecho de que la Concesionaria Ruta del Sol no está aportando más utilidades. Sin embargo, Corficolombiana deberá empezar pronto la construcción de otras concesiones con las que tiene contratos, lo cual debería aumentar el ingreso generado por esta inversión hasta un nivel más habitual.

En la diapositiva 17, se pueden observar nuestros indicadores de Gastos, tanto como porcentaje de la Utilidad Total como de los Activos promedio. Nuestro indicador de Eficiencia Consolidado para el segundo trimestre de 2017 fue 48.6%, el cual fue 200 puntos básicos mejor que el 50.6% del segundo trimestre de 2016. Nuestros indicadores de gastos también mejoraron como porcentaje de los Activos promedio, pasando de 3.94% en el segundo trimestre del año pasado a 3.85% este trimestre pasado.

Estos resultados son impulsados por los controles de costos que seguimos implementando en nuestras dos geografías. En Centro América, hemos demostrado nuestra habilidad para reducir costos, controlando los gastos generales y racionalizando las operaciones y creo que aún hay oportunidades adicionales en este frente. En Colombia, estamos muy enfocados en la migración de transacciones a canales de distribución de bajo costo y en la automatización de diferentes procesos manuales que deberán generar un apalancamiento operativo. Adicionalmente, estamos racionalizando gastos generales para asegurar que nuestras operaciones tengan el tamaño correcto y que contemos con una estructura organizacional óptima, algo que resultaría en gastos de una sola vez en el tercer trimestre del año pero que debe contribuir a generar ahorros continuos de cerca de 50 puntos básicos sobre eficiencia desde inicios del 2018. En términos de expectativas para el 2017 esperamos que nuestro indicador de eficiencia esté alrededor de 50%, excluyendo los costos de ocurrencia única.

Pasando a la última diapositiva, pueden ver nuestros indicadores de Utilidad Neta y Rentabilidad. La utilidad neta atribuible para el segundo trimestre de 2017 fue de \$481.7 billones, esto representó un decrecimiento del 17.1% frente al segundo trimestre de 2016, principalmente debido al incremento en gastos de provisiones, el menor ingreso por método de participación de utilidades aportado por Corficolombiana y la recuperación de Impuestos incluida en el segundo trimestre del año pasado que no se repitió este año.

Contrarrestando parcialmente estos aspectos se presentaron mayores ingresos netos por intereses y comisiones, los cuales superaron significativamente el crecimiento de nuestros gastos operacionales, ilustrando que nuestro negocio continúa desempeñándose adecuadamente y que el reto que significó este período se debió al complejo entorno macroeconómico del ciclo crediticio y particularmente a problemas puntuales.

Nuestra tasa efectiva de impuestos para el trimestre estuvo alrededor del 28%, siendo similar a la del segundo trimestre de 2016. La tasa efectiva de impuestos teórica deberá estar cercana al 32 o 33%, compuesta por aproximadamente el 25% de Centro América y entre el 39 y 40% de Colombia. Sin embargo, con la implementación de la reforma tributaria del 2016, esta tasa bajará con el paso de los próximos años.

Para el trimestre, nuestra rentabilidad anualizada sobre los Activo promedio fue 1.5% y nuestra rentabilidad sobre el Patrimonio promedio fue 11.9%. Nuestro ROAA fue 40 puntos básicos inferior y nuestro ROAE fue 300 puntos básicos inferior comparado con el segundo trimestre de 2016 a causa de las razones mencionadas anteriormente para nuestro menor ingreso neto. Excluyendo extraordinarios, nuestra proyección para el 2017 es alcanzar un ROAA y ROAE de cerca de 1.5% y 12% respectivamente.

Finalmente, antes de pasar a la sesión de preguntas y respuestas de la conferencia, recapitularé nuestras expectativas para el 2017. Esperamos un crecimiento de la cartera de cerca del 8% para 2017, el cual se encuentra en el límite inferior de nuestra proyección anterior, dado el lento crecimiento económico en Colombia. Desde la perspectiva del fondeo, debemos mantener nuestro indicador de depósitos sobre cartera neta.

Esperamos que nuestro margen neto de intereses para 2017 esté alrededor del 5.85%, pero dependerá de las decisiones del Banco Central con respecto a la tasa de interés. Nuestro costo de riesgo de riesgo neto, excluyendo extraordinarios, deberá estar alrededor de 2.25%. Nuestro indicador de Ingresos por Comisiones deberá permanecer estable alrededor de 35%.

En cuanto a nuestros indicadores de Eficiencia para el 2017, esperamos que estén en el rango de 50%. Esperamos que la tasa impositiva efectiva sea de cerca del 32% y por último, nuestra expectativa sobre el ROAA de 2017 es de aproximadamente 1.5% y para el ROAE es de cerca del 12%.

## PREGUNTAS Y RESPUESTAS

---

### **Operador:**

Muchas Gracias. Empezaremos ahora la sesión de preguntas y respuestas.

---

### **Alessandro Arlant (Bank of America)**

Buenos días. Gracias por tomar mis preguntas, dos preguntas por favor: Si Usted pudiera darme su expectativa para el indicador de Capital de Solvencia básica para 2017, sería genial, esa, esa sería mi primera pregunta.

---

### **Julio Rojas Sarmiento**

Seguro, sin problema Alessandro. La expectativa de Capital de solvencia básica que tenemos para este año está cerca del 9%.

---

### **Alessandro Arlant (Bank of America)**

Ok, genial. Y cuando Usted menciona, y aprecio el detalle que nos ha dado sobre Electricaribe, y también sobre Ruta del Sol, pero si usted pudiese darnos más detalles sobre Ruta del Sol, cuánto han provisionado efectivamente, por favor recuérdenos y después usted mencionó, yo perdí esa parte de su conferencia, usted mencionó que se espera que una porción de su exposición sea pagada en el corto plazo y luego, la otra parte de la exposición será pagada supuestamente a lo largo de varios años, así que si usted pudiera darnos un poco de claridad al respecto, sería genial. Gracias.

---

### **Julio Rojas Sarmiento**

Si, la situación es que la provisión actual de Ruta del Sol es solo de un par de millones de dólares, y como mencioné, la razón es que se ha dado una extensión que fue negociada y por regulación, sólo eso fue requerido como provisión. La recuperación de una porción de la cantidad pendiente está basada en el Acuerdo firmado entre la Concesionaria Ruta del Sol y la Agencia Nacional de Infraestructura.

El acuerdo estipula que la mitad del capital pendiente que se adeuda debe ser pagado tan pronto como el 70% de los empleados del Concesionario sean liquidados y el 70% de los pagos adeudados a proveedores sean hechos. En este momento, 70, o más del 70% de los empleados fueron liquidados, así que ya se alcanzó ese umbral y ahora la única parte que falta es la de los pagos pendientes a ciertos proveedores.

Una vez que se hayan cumplido esas dos condiciones, deberá hacerse un pago de cerca de la mitad del valor citado, que para el sistema financiero en total es de \$1.4 trillones, y para nosotros es de cerca de \$360 trillones, cerca de la mitad de nuestra exposición total de \$720 trillones, ustedes saben, aun tomando un paso atrás para mirar este acuerdo, como recordatorio, ese acuerdo entre CRDS y la Agencia Nacional de Infraestructura, se llegó a este según la fórmula de liquidación que se acordó.

Como ustedes saben, por ese acuerdo, el resto del capital que se adeuda debe ser pagado durante los siguientes años al sistema bancario como un todo. Sin embargo, eso estará sujeto, los tiempos exactos y la forma en la que se hará, la logística, será sujeto a las decisiones del tribunal de arbitraje que se reunirá el 1 de septiembre de 2017, eso es muy pronto, mañana, y decidirán exactamente como se procederá.

---

**Alessandro Arlant (Bank of America)**

Ok, perfecto. Y tengo otra pregunta sobre el tema, si me permiten. Existe alguna posibilidad, digamos en el peor escenario posible, de que no se alcance ese segundo umbral donde se paga al 70% de los proveedores; según las normas del regulador ¿cuánta sería la provisión?, ¿cuánto del total de su exposición tendría que ser provisionado para el final de 2017?

---

**Julio Rojas Sarmiento**

Bueno, eso es algo que está por verse. Dependerá realmente de la evolución de las siguientes semanas. Dando un paso atrás para ver este crédito, o en general hablando acerca de la forma en la que funciona la regulación es que la Superintendencia determina las acciones, dependiendo de la cantidad de días que tenga de vencida la cartera. Así que el requerimiento tendría que venir de ellos, y yo diría que depende del progreso que se haga y lo que se decida durante las siguientes semanas.

---

**Alessandro Arlant (Bank of America)**

Gracias, muy útil. Muchas gracias.

---

**Cristina Manotas (Davivienda)**

Buenos días y gracias por la llamada. Tengo una pregunta. ¿Puede darme más detalles acerca de sus expectativas para el siguiente año? Gracias.

---

**Julio Rojas Sarmiento**

Claro, y antes de hablar de lo que esperamos del negocio, tiene sentido hablar de la macroeconomía. Como ustedes saben, estamos viendo para el 2018 y aunque es un poco prematuro, vemos crecimiento del PIB, vemos que la aceleración esperada para el tercer trimestre y el cuarto trimestre, muy posiblemente continuará hacia el 2018. Vemos el PIB cercano al 2.3%, con el impulso viniendo de las mismas fuentes que vemos para este segundo semestre, obviamente las tasas más bajas de los bancos centrales, significativamente más bajas, proyectos de infraestructura que están siendo iniciados, efectos de la reforma tributaria que se empiezan a notar una vez que se va asentando su aplicación y todos esto esperamos que lleve a un mejor crédito.

En cuanto a la inflación la vemos que continúa moderada y alrededor del 3.5%, obviamente hablando de Colombia; creo que Centro América debería continuar con un crecimiento robusto, aún por el rango del 4%, esa es básicamente nuestra expectativa.

En cuanto al negocio, creo que es muy pronto para entrar en mucho detalle, pero lo que puedo decir es que esperaríamos que se dé un crecimiento de cartera, dado que se observa una recuperación del entorno macro, un ligero crecimiento de cerca de 8% y más cercano al rango del 10% que era el límite mayor de nuestro rango para este año y esperamos ver mayores indicadores de rentabilidad en el ROAA y ROAE, cerca de 100 puntos básicos más, impulsado por el crecimiento de la cartera, un menor costo de riesgo, una ligera mejora en los indicadores de eficiencia y contrarrestados por un NIM posiblemente menor que el que vimos este año, esto obviamente al asumir las tasas más bajas. Esto puede darle una percepción general de lo que vemos, pero para resumir, esperamos que el 2018 presente una reversión hacia cifras más normalizadas, siempre y cuando la economía se comporte dentro de lo esperado.

---

## **Mayara Sa-Riddlebaugh (Wells Fargo)**

Hola, buenos días, gracias por la presentación. Mi pregunta es relacionada con la tasa efectiva de impuestos. Veo que para la primera mitad del 2017 es cerca del doble de la primera mitad del 2016. Sólo quiero entender ¿qué está impulsando esta diferencia? y si ¿lo que esperan para el año completo es que esté cerca de 32%, que es mayor de lo que tienen ahora? Sólo estoy tratando de entender lo que está moviendo esta tasa. Gracias.

---

## **Julio Rojas Sarmiento**

Claro, sin problema. Primero, quiero aclarar que la tasa impositiva que estamos viendo este primer trimestre del año es más baja que la tasa impositiva efectiva que tuvimos el año pasado, y esto se debió principalmente a ciertas recuperaciones que tuvimos el año pasado, y que principalmente se concentraron en el primer trimestre del año; creo que para tener un marco de referencia acerca de la clase de estructura de impuestos, la tasa impositiva efectiva que nos rige, teniendo en cuenta que cerca del 50% de nuestra operación está en Colombia y el otro 50% está en Centro América; la tasa impositiva de Centro América con la mezcla de países viene siendo de cerca del 25% y en Colombia actualmente está alrededor del 38 al 40%, así que si lo ponderamos, al sacar el promedio ponderado de los dos viene siendo el 32% que es el que estamos esperando obtener.

A su pregunta de por qué estamos esperando ver el 32%, o cerca del 32% para el año completo, es que esperamos que en el tercer trimestre y cuarto trimestre tengamos una tasa impositiva efectiva similar a la menor tasa impositiva efectiva que tuvimos en el primer trimestre del año. Ahora, en la llamada he mencionado la reforma tributaria del 2016, porque creemos que durante los siguientes años el efecto será muy positivo para alcanzar una tasa impositiva significativamente más sostenible y razonable aquí en Colombia, en donde, como ustedes saben, hemos dicho que es de cerca del 39 a 40% y bajará a cerca de 33% en los próximos años, siempre y cuando la reforma tributaria se mantenga como fue establecida y la economía empiece a mejorarse y generar el ingreso que se espera obtener con la reforma. Pero esto debe darle un marco de referencia para hacer su análisis acerca de la tasa impositiva efectiva.

---

## **Operador:**

En este momento no tenemos más preguntas. Cedo la palabra al señor Alejandro Figueroa.

---

## **Alejandro Figueroa Jaramillo**

Muchas gracias a todos por asistir a nuestra conferencia. Estamos siempre a su disposición para contestar cualquier pregunta adicional que tengan posteriormente. Muchas gracias.